

PROTOKOL

z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě dle § 129 SZ

Předmět: dodatečně řízení – OBJEKT SO 05.4/23.3a – Veřejně přístupná účelová komunikace, na pozemcích par. čís. 2194/731, 2194/756 a 2194/42, vše k.ú. Slatina, obec Brno

Stavebník: BEMETT investiční, a.s., IČO: 24181790

Místo konání: Bučkova

Datum konání: 18.01.2024

Čas od: 10.00 hod.

Řízení s ústním jednáním oznámeno dne: 11.12.2023 pod spis. zn.: S MCBSLA/07600/23
pod č.j.: MCBSLA/09168/23/OVÚR/POKJ

Přítomni:

Oprávněná úřední osoba: POKOROVÁ

Fyzické/právnícké osoby viz příložená Prezenční listina, která je nedílnou součástí tohoto protokolu

Průběh jednání:

Vyjádření Policie ČR – bez připomínek, je vydáno stanovisko, stavba je realizována dle PD, ke které jsme se vyjadřovali.

(podpis: Matal)

- Námitky pana Zapletala:

Rozhodně jako část stavby se nachází na poz., který nebyl vyňat ze ZPF. V r. 2018 bylo příkazem OVLHZ uloženo stavebníkovi uhradit odvod za trvalé odnětí půdy ze ZPF a v tomto příkazu není stanoven odvod za pozemek dnes ozančovaný jako p.č. 2194/756, k.ú. Slatina, obec Brno.

V době provádění stavby tedy byl poz. p.č. 2194/756, k.ú. Slatina, obec Brno součástí ZPF.

- Námitky Josefa Šika:

Jako spoluvlastník a uživatel pozemku p.č. 2194/43, k.ú. Slatina, obec Brno a celého honu, který se stavbou sousedí namítá J.Šik, že pokud se stavba parkoviště nachází až na hranici pozemku, které užívá, znemožňuje mu částečné užívání zemědělských pozemků a to v šířce cca 2 m od hranice parkoviště. Umístění parkoviště v těsném sousedství intenzivně využívaného zemědělského pozemku považuje za nevhodné i z hlediska ochrany ŽP a čistoty či hygienické nezávadnosti produkce z těchto zemědělských produktů.

- Námitky p. Zapletala:

Parkoviště na pozemku p.č. 2194/817, k.ú. Slatina, obec Brno bylo zkolaudováno jako parkovací stání v soukr. vlastnictví přitom přes pozemek p.č. 2194/817, k.ú. S., ob. Brno má být posuzovaná stavba napojená na místní komunikaci třetí třídy. Takové napojení je nepřipustné.

- Námitky p. Zapletala:

Část parkoviště na p.č. 2194/756, k.ú. S., ob. Brno nepochybně měla sloužit předpokládané stavbě BD G, H. Žádost o vydání územního roz. na umístění stavby BD G, H včetně příslušenství tedy technické a dopravní infrastruktury byla vzata zpět a řízení bylo zastaveno, což by se mělo vztahovat i na uvedenou část parkoviště.

Stavba parkoviště je provedena s normou ČSN 736110 v tom smyslu, že investor je povinen při výstavbě BD vybudovat mimo místní komunikace na vlastním pozemku příslušný počet park. míst. Pokud by posuzovaná stavba měla být veřejným parkovištěm, musel by při uvažované výstavbě BD E, F vybudovat další parkoviště mimo posuzovanou stavbu, a pro takové řešení nejsou v místě podmínky.

Přitom účastník řízení poukazuje na to, že norma ukládá stavebníkovi v případě, že není prostor pro jiné řešení vybudovat parkovací stání pod budovou.

Účastník řízení p. Zapletal namítá, že k místnímu šetření nebyla přizvána Krajská hygienická stanice a trvá na tom, aby místní šetření bylo z tohoto důvodu opakováno. Stejně měl být k místnímu šetření přizván Hasičský záchranný sbor.

Ing. Zapletal požaduje, aby SÚ provedl inventarizaci parkovacích ploch kolem domů postavených na ulici Bučkové (BD A, B, C, D) z hlediska jejich užívání vlastnictví a veřejné přístupnosti a na základě toho posoudil, zda stavby realizované v oblasti stejným investorem jsou užívány v souladu s tím, jak bylo jejich užívání deklarováno a z hlediska toho, na kolik je reálné, aby posuzovaná stavba byla skutečně veřejně přístupná. Ing. Zapletal nesouhlasí s tím, že by stavba parkoviště, která byla předmětem řízení o odstranění stavby vedeném obecním stavebním úřadem pod s.zn. S MCBSLA/05775/19/FIL zanikla, jak se uvádí ve veřejné vyhlášce ze dne 10.10.2023 č.j. MCBSLA/07474/23/OVÚR/FIL.

Na dnešním místním šetření bylo zjištěno, že stavba se na místě stále nachází a nejedná se o stavbu novou.

Ing. Zapletal namítá podjatost Ing. Jitky Pokorové, když posuzuje a to, že ve veřejné vyhlášce ze dne 11.12.2023, kterou bylo oznámeno zahájení řízení o dodat. pov. stavby, kterou Ing. J. Pokorová podepsala uvádí, že se jedná o již provedenou novou stavbu veřejně přístupné účelové komunikace SO 05.4/23.3a. Přestože původně byla stavba deklarována jako soukromé parkoviště a uvedenou formulací Ing. J. Pokorová předjímala nový účelově tvrzený účel využití stavby. Z toho odvozuje, že Ing. J. Pokorová má vztah k projednávané věci nebo účastníkům řízení, pro který není schopna objektivně v řízení rozhodovat a předem avizuje, že žádosti stavebníka vyhoví.

- Vyjádření p. Václavíka (stavebník):

Stavebník konstatuje, že stavba je realizována v souladu s právními předpisy. Ke stavbě se kladně vyjádřili všechny potřebné dotčené orgány a navazuje na místní komunikace a komunikaci, která je veřejným prostranstvím na pozemku p.č. 2194/817, k.ú. Slatina, obec Brno. Existenci tohoto veřejného prostranství a zadní komunikace prohlašujeme jako její vlastník prohlášením, které přikládáme v rámci místního šetření (strana č. 15).

- Vyjádření Ing. Zapletala:

Nesouhlasím v plném rozsahu se stanoviskem stavebníka Mgr. Václavíka, neboť toto stanovisko je naprosto alibistické a má za účel odůvodnit, že celá stavební činnost, kterou ve zdejší lokalitě provádí je legální a v souladu se zákony, což není pravda a já jako sousední vlastník mohu mimo všechny dosavadní námitky, které byly uplatněny v tomto protokolu uvést celou řadu dalších důkazů, že Mgr. Václavík nemluví pravdu a neposuzuje celou problematiku objektivně. Chápu, že má zájem prosadit své zájmy za každou cenu a jak je výše uvedeno SÚ mu k tomu účinným způsobem napomáhá. Proto můj právní zástupce vnesl námitku podjatosti vůči vedoucí SÚ Ing. Pokorové a řádně ji odůvodnil a budeme čekat na vyřízení této námitky podjatosti od tajemnice úřadu MČ BRNO Slatina Mgr. Danuše Stokláskové. Současně uplatňuji obdobnou námitku vůči oprávněné úřední osobě Ing. Renatě Filipcové za její úřední postup ve správním řízení týkající se téhož stavebního objektu, tedy soukromého parkoviště objektu označeného SO 05.4/23.3a.

Upozorňuji opětovně, že u tohoto stavebního objektu bylo zahájeno na žádost investora kolaudační řízení, a toto řízení je pravomocně přerušeno. Dále bylo zahájeno řízení o odstranění této stavby soukromého parkoviště, které je stále pravomocně přerušeno, jedná se tedy o stávající existující řízení. Dále bylo zahájeno správní řízení o dodatečném povolení tohoto soukromého parkoviště, které taktéž vede Ing. Renata Filipcová. Ř. o dodatečném povolení bylo touto úřední osobou zastaveno, aniž by o tomto byli vyrozuměni účastníci, a proti tomuto postupu jsem podal svým právním zástupcem odvolání, které doposud nebylo vyřešeno MMB, OÚSŘ tedy odvolacím orgánem.

Zároveň bylo zastaveno Ř. o odstranění stavby tohoto parkoviště, aniž by byli taktéž s tímto seznámeni účastníci řízení a usnesení o zastavení tohoto řízení bylo jen poznamenáno do spisu. Můj právní zástupce požádal Ing. R. Filipcovou o zaslání tohoto usnesení, což se do dnešního dne nestalo. Proti tomuto usnesení jsme taktéž podali odvolání, o kterém nebylo taktéž do dnešního dne rozhodnuto.

Jedná se tedy taktéž o existující řízení, takže je jasné, že nemůže být pokračováno tímto řízením o dodatečném povolení stavby, ke kterému se koná dnešní místní šetření. Jsou zde tedy zákonné překážky dle ust. § 48 odst. 1 správního řádu.

V tomto naznačeném úředním postupu Ing. Filipcové je jednoznačně patrný zájem postupovat neobjektivně a nespravedlivě, tedy přiklánět se jednoznačně na stranu stavebníka a navíc její postup je předurčen taktéž příkazy její vedoucí Ing. J. Pokorové. Takže nelze ani detailně rozlišit, do jaké míry podporují zájmy stavebníka. Z důvodu uplatnění podjatosti jak Ing. J. Pokorové, tak Ing. Filipcové, aby celá tato stavební

problematika Bemett byla převedena na jiný SÚ v souladu se správním řádem a aby o tomto rozhodl nadřízený orgán tedy MMB, OÚSŘ.

Pokud bude nutné námitky podjatosti vůči Ing. J. Pokorové a Ing. R. Filipcové ještě doplní pro prostudování materiálů JUDr. Jiří Jiříček.

Současně žádám SÚ MČ Brno Slatina, aby navázal součinnost s Magistrátem města Brna OVLHZ ve věci odnětí ZPF na pozemku p.č. 2194/731, k.ú. Slatina, obec Brno a p.č. 2194/756, k.ú. Slatina, obec Brno, neboť ÚR na p.č. 2194/731, k.ú. Slatina, obec Brno bylo pravomocně zrušeno na základě mého odvolání v minulých letech a dále zahájené územní řízení na p.č. 2194/756, k.ú. Slatina, obec Brno bylo na celé výměře této pozemkové parcely pravomocně zastaveno a byla v současné době proti tomuto postupu SÚ MČ Brno Slatina u odvolacího orgánu podána v lednu 2024 soudní žaloba.

Současný stav, kdy na uvedených p. nebylo vydáno ÚR tak nemohla být provedena ani skryvka ornice, nemohl být vydán MMB, OVLHZ legální souhlas s odnětím těchto dvou pozemkových parcel ze ZPF. Žádám o provedení místního šetření MMB, OVLHZ za účasti všech účastníků řízení. A taktéž o vrácení ornice do původního stavu, protože investor neměl a nemá k tomuto účelu legální souhlas a pokud snad investor předložil SÚ ve Slatině nějaký podobný souhlas postupoval nezákonně a proti platným předpisům. Jako další námitku uplatňuji skutečnost, že správní řízení která probíhají u stavebního úřadu MČ Brno Slatina a kterých je min. 10, tak řeší a postupně řešili různí pracovníci, kteří mezi sebou naprosto nekoordinují svůj postup, takže jedna úřední osoba neví co dělá druhá a jen pro ilustraci si dovoluji uvést, že toto řízení vedla řada osob konkrétně Ing. Kreisl, paní Muselíková, Mgr. Stehlík, Ing. Dásková, pan Nehybka, Bc. Směšný, Ing. Kilián, Hořejšová, Ing. Litworová a v neposlední řadě Ing. Pokorová, při tom se jedná o jednu stavbu BD E, F popřípadě částečně G, H jednoho investora na stejných pozemkových parcelách. Z tohoto výčtu pracovníků je zřejmé, jaká výsledná kvalita může být dosažena, přičemž je otázkou, zda tento postup není nezákonný a jestli v daném případě nebylo nutné, aby byla určena pouze jedna opr. osoba a pouze po jejím případném odchodu ze SÚ v její práci pokračovala jiná pověřená osoba, neboť tento stav je naprosto nejen neúnosný, ale dle mého názoru i nezákonný.

Vzhledem k tomu, že v některých spr. řízeních, ve kterých pracovníky SÚ nebyli řádně s daným postupem seznámeni ostatní účast. řízení žádám o prověření tohoto stavu a o sjednání nápravy.

Další námitka, kterou uplatňuji je, že celá výstavba firmy Bemett probíhá naprosto nekoordinovaným způsobem, není v této lokalitě vypracována územní studie v návaznosti na současný územní plán, takže např. i já na své pozemkové parcele 2194/16, k.ú. Slatina, obec Brno chci realizovat svůj vl. investiční záměr, a proto v žádném případě nemohu dovolit, aby si firma Bemett v této lokalitě dělala co si zamane a navíc, aby jí v tomto asistoval SÚ.

Skončeno v 12:50 hodin. Protokol hlasitě přečten oprávněnou úřední osobou.

Datová zpráva (ID: 1304076380)

Předmět: sdělení: dodatečné povolení veřejně přístupné účelové komunikace - soukromé parkoviště

Dodáno: 23.01.2024 12:21

Doručeno: 23.01.2024 14:09

Odesílatel

Název: Městská část Brno-Slatina, Tílhonova 450/59, Slatina, 62700 Brno, CZ

ID schránky: bj9b3rx

Typ schránky: OVM - hlavní schránka

Příjemce

Název: Jiří Juříček - Juříček Jiří, JUDr., advokát
, Údolní 222/5, Brno-město, 60200 Brno, CZ

ID schránky: fathb2k

Další informace

Zmocnění:

Č. j. odesílatele: MCBSLA/00670/24/OVÚR/POKI

Sp. zn. odesílatele: S MCBSLA/07600/23/3

Č. j. příjemce:

Sp. zn. příjemce:

K rukám:

Do vl. rukou: NE

Vlastní značka:

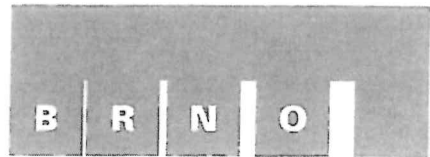
Přílohy

protokol.pdf

23-07600.pdf

Události

- 23.01.2024 12:21:15 EV0: Datová zpráva byla podána.
- 23.01.2024 12:21:16 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 23.01.2024 14:09:50 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.



ODBOR ÚZEMNÍHO A STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ, MALINOVSKÉHO NÁM. 3, 601 67 BRNO

Číslo jednací
MMB/0344962/2018

Spisová značka
OUSR/MMB/0218568/2018

Brno dne
2018-08-31

Ul. Za Kostelem, Novostavba dvou bytových domů, včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu na pozemcích parc. č. 2194/731, 2194/42, 2060/1, 2060/2 k.ú. Slatina, obec Brno

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne 13.9.2018

V Brně dne 17.9.2018

Odbor výstavby a územního rozvoje, Stavební úřad Úřadu městské části města Brna, Brno – Slatina, na základě žádosti BEMETT nemovitostního uzavřeného investičního fondu, a.s., IČO: 24181790, se sídlem Jeremiášova 2722/2b, 155 00 Praha 5, vydal pod č.j. MCBSLA/00272/18/OVÚR/Kre ze dne 14.2.2018 územní rozhodnutí, kterým umístil stavbu s názvem: Ul. Za Kostelem, Novostavba dvou bytových domů, včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu na pozemcích parc. č. 2194/731, 2194/42, 2060/1, 2060/2 k.ú. Slatina, obec Brno.

Uvedené rozhodnutí nenabylo právní moci, neboť proti němu podal v zákonné lhůtě odvolání Ing. Jiří Zapletal, Přemyslovo nám. 21, 627 00 Brno.

Odbor územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna jako odvolací správní orgán, příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzhledem k čl. XLII bodu 1. zákona č. 225/2017 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017 (dále jen „správní řád“), v rámci své kompetence dané ustanovením § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna /vše v platném znění/, rozhoduje takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu územní rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Slatina, Odboru výstavby a územního rozvoje (dále „stavební úřad“), č.j. MCBSLA/00272/18/OVÚR/Kre ze dne 14.2.2018

ruší

a řízení ve věci žádosti BEMETT nemovitostního uzavřeného investičního fondu, a.s., IČO: 24181790, se sídlem Jeremiášova 2722/2b, 155 00 Praha 5, o vydání rozhodnutí o umístění stavby: Ul. Za Kostelem, Novostavba dvou bytových domů, včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu na pozemcích parc. č. 2194/731, 2194/42, 2060/1, 2060/2 k.ú. Slatina, obec Brno, podané dne 6.11.2017 u stavebního úřadu, podle téhož ustanovení v návaznosti na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu

zastavuje.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je BEMETT nemovitostní uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 24181790, se sídlem Jeremiášova 2722/2b, 155 00 Praha 5.

Odůvodnění:

Z předloženého spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavební úřad vyhověl žádosti BEMETT nemovitostního uzavřeného investičního fondu, a.s., IČO: 24181790 a odvoláním napadeným rozhodnutím umístil stavbu s názvem: Ul. Za Kostelem, Novostavba dvou bytových domů, včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu na pozemcích parc. č. 2194/731, 2194/42, 2060/1, 2060/2 k.ú. Slatina, obec Brno.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal Ing. Jiří Zapletal, podáním, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno – Slatina, pod č.j. 3380/18 dne 14.5.2018.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad s Ing. Jiřím Zapletalem nejednal jako s účastníkem územního řízení, předložil dne 23.5.2018 odvolacímu správnímu orgánu postupem dle ust. § 88 odst. 1 věta poslední spisový materiál k vyřízení nepřipustného odvolání proti citovanému územnímu rozhodnutí. Odvolací správní orgán, po předběžném posouzení věci a na základě předaného spisového materiálu, dospěl k závěru, že Ing. Jiřímu Zapletalovi náleží postavení účastníka územního řízení, ve kterém bylo vydáno výše uvedené územní rozhodnutí. Z tohoto důvodu je třeba pohlížet na podání Ing. Jiřího Zapletala jako na odvolání podané opomenutým účastníkem řízení.

Dle ust. § 84 odst. 1 správního řádu může osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1 správního řádu.

Z postoupeného spisového materiálu a obsahu podaného odvolání je zřejmé, že Ing. Jiří Zapletal se s obsahem vydaného územního rozhodnutí č.j. MCBSLA/00272/18/OVÚR/Kre ze dne 14.2.2018 seznámil dne 9.5.2018, kdy mu bylo doručeno sdělení č.j. MCBSLA/03151/18/OVÚR/Kre ze dne 4.5.2018, kterým bylo reagováno na jeho žádost dle ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Poslednímu z účastníků řízení, kterým správní orgán řádně oznamoval bylo rozhodnutí doručeno dne 2.3.2018. Při odvolání odvolatele zůstala subjektivní i objektivní odvolací lhůta zachována a jedná se tedy o odvolání opomenutého účastníka řádné, podané v zákonem stanovené lhůtě.

Proto odvolací správní orgán v souladu s ust. § 92 odst. 2 správního řádu vrátil přípisem č.j. MMB/0235922/2018 ze dne 5.6.2018 odvolání spolu se spisem stavebnímu úřadu, jako správnímu orgánu, který rozhodl v prvním stupni, a to k provedení úkonů dle správního řádu.

Stavební úřad poté v rámci své povinnosti podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu opatřením č.j.: MCBSLA/04099/18/OVÚR/Kre ze dne 18.6.2018 vyrozuměl zákonným způsobem o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je k vyjádření se k jeho obsahu. Tohoto práva využil žadatel, prostřednictvím zplnomocněného zástupce, podáním zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 25.6.2018. Podáními ze dne 2.7.2018 (dodatek č. 1) a 9.7.2018 (dodatek č. 2), učiněnými u ÚMČ města Brna, Brno-Slatina doplnil odvolatel své odvolání. V souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předložil stavební úřad dne 16.7.2018 odvolání včetně spisového materiálu k předmětné věci odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání.

Dne 23.7.2018 obdržel odvolací správní orgán dodatek č. 3 odvolání, který Ing. Jiří Zapletal podal na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 16.7.2018.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán měl indicie vedoucí k závěrům, že na předmětné stavbě probíhají stavební práce, uložil přípisem č.j. MMB/0322955/2018 ze dne 8.8.2018

stavebnímu úřadu, aby zjistil skutečný stav věci a bezodkladně provedl v souladu s ust. § 133 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákona) kontrolní prohlídku na stavbě a poté odvolací správní orgán informoval, zda jsou na stavbě prováděny stavební práce, případně jaké.

Dne 23.8.2018 stavební úřad informoval odvolací správní orgán, že kontrolní prohlídku na pozemcích parc. č. 2194/731, 2194/42, 2060/1, 2060/2 k.ú. Slatina provedl již dne 6.8.2018 na základě vlastního podnětu a zjistil, že stavební práce na předmětné stavbě probíhají a ani přes výzvu ze dne 2.8.2018 nedošlo k jejich okamžitému zastavení. Z protokolu o kontrolní prohlídce a z přiložené fotodokumentace je patrné, že ke dni 6.8.2018 byly provedeny výkopové práce, podkladní betony základových pasů a zemnicí pásy na objektech E a F, u objektu F probíhala montáž výztuže základových pasů.

Stavební úřad tak opatřením č.j. MCBSLA/05409/18/OVÚR/Kre ze dne 7.8.2018 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby, neboť žadatel již započal s realizací předmětné stavby.

Žádost BEMETT nemovitostního uzavřeného investičního fondu, a.s., ze dne 6.11.2017 se stala v souvislosti se zahájením stavby zjevně bezpředmětnou ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, proto odvolacímu orgánu nezbylo, než s odkazem na ust. § 90 odst. 4 správního řádu, bez dalšího rozhodnutí o umístění stavby zrušit a řízení zastavit.

Pokud stavební úřad po předání odvolání k projednání v odvolacím řízení sám zjistí, že s realizací stavby bylo započato, z úřední moci zahájí řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, o odstranění stavby. Výsledkem takového řízení nemusí být jen nařízení odstranění stavby postavené bez stavebního povolení, ale i její dodatečné povolení, pokud stavebník v řízení o odstranění stavby podá žádost o její dodatečné povolení a prokáže, že stavba není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, není prováděna na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Odvolací správní orgán posoudil předmětnou záležitost a na základě uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Okruh účastníků odvolacího řízení je shodný s okruhem účastníků územního řízení o umístění stavby vedeného stavebním úřadem prvního stupně s tím rozdílem, že byl rozšířen o opomenutého účastníka, vlastníka pozemku p.č. 2194/16 k.ú. Slatina.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




JUDr. Eva Řehořková
vedoucí Odboru ÚSŘ MMB

Obdržel:**účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (doručuje se jednotlivě)****žadatel**

- BEMETT nemovitostní uzavřený investiční fond, a.s., Jeremiášova 2722/2b, 155 00 Praha 5

**účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou)
obec**

- Statutární město Brno, zastoupené starostou městské části Brno-Slatina Jiřím Idesem, Tilhonova 59, 627 00 Brno

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou)

- Statutární město Brno, zastoupené Majetkovým odborem, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno
vlastník pozemků p.č. 2060/1 a 2060/2 k.ú. Slatina, obec Brno

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou)

- vlastník pozemku p.č. 2194/873 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/874 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/43 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/44 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/742 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/807 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/815 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/817 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/816 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/858 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/857 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/856 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/855 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/854 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/853 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/852 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/851 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/850 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/849 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/848 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/847 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/846 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/845 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/818 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/844 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/843 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/842 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/841 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/840 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/839 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/838 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/859 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/860 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/861 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/862 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/863 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/871 k.ú. Slatina, obec Brno

- vlastník pozemku p.č. 2194/872 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/699 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/696 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/694 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/692 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/690 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/689 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/688 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/668 k.ú. Slatina, obec Brno
- vlastník pozemku p.č. 2194/16 k.ú. Slatina, obec Brno

vlastníci dopravní a technické infrastruktury

- E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- E.ON Česká republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- E.ON Servisní, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno
- Policie České republiky, Krajské ředitelství JmK, Specializované pracoviště dopravního inženýrství MB a BO
- Technické sítě Brno, a.s., Barvířská 822/5, 602 00 Brno
- Brněnské vodárny, a.s., Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno
- Statutární město brno, zastoupené Majetkovým odborem MMB, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno
- Statutární město Brno, zastoupené, Odborem investičním MMB, Kounicova 67a, 601 67 Brno

Dále:

- **Úřední deska Magistrátu města Brna**

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Brna po dobu min. 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejná vyhláška bude zveřejněna po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

- **ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, Tilhonova 59, 627 00 Brno**

Veřejnou vyhlášku vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno – Slatina po dobu 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejnou vyhlášku zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup. Poté ji ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSR MMB.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

Co:

- SÚ ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, Tilhonova 59, 627 00 Brno + spis
- MMB OÚSR (spis)

