DS 11.
JAN

Statutarni mesto Brno
Magistrat mesta Brna
Doruceno: 29.10.2026 20:00
Listy: Prilohy: 1
MMB/0584932/2026 11194
mmb1es9b02e5b7

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

Prostřednictvím:
Odbor stavebního řádu Magistrátu města Brna
Orlí 655/30
601 67 Brno

V Brně 29.10.2026

Odvolatel: **Doc. Ing. Jaroslav Žák, CSc.**, Břenkova 194/23, 613 00 Brno,

IDDS: 8in9kt4

Věc: Odvolání

Obdržel jsem **Usnesení o přerušení řízení** vydané Magistrátem města Brna, Odborem stavebního řádu (dále jen „MMB OSŘ“) **ze dne 16.10.2026, Č.j: MMB/0556287/2026, Sp. zn.: OSR/MMB/0188017/2025/Jan** (dále jen „Usnesení“),
kterým bylo přerušeno řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 15.3.2022 Sp. zn.: STU/04/0100263/17/Mrn, č.j.: MCBSev/011142/22 pro stavbu účelové komunikace (dále jen „ÚR“).

Proti tomuto Usnesení tímto v celém jeho rozsahu podávám v zákonem stanovené lhůtě odvolání a uvádím k tomu následující důvody:

MMB OSŘ dané řízení přerušil dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) SŘ z důvodu, že v daném případě probíhá řízení o (údajné) předběžné otázce - a to řízení vedené před Městským soudem v Brně pod sp. zn. 115 C 130/2025. Proto uvedené správní řízení MMB OSŘ přerušil až do pravomocného skončení tohoto soudního řízení.
S tím zásadně nesouhlasím!

Namítám nedůvodnost a nezákonnost takového Usnesení a celého dosavadního úředního postupu MMB OŘ v dané věci, a to zejména z následujících důvodů:

1. Úvodem si dovoluji upřesnit obsah odůvodnění vydaného Usnesení, kde MMB OSŘ neuvedl dle mého názoru zcela zásadní věc, a to, že součástí mých řádně a včas do řízení podaných námitek bylo podání mého výslovného nesouhlasu s jakýmkoli prodlužováním platnosti předmětného územního rozhodnutí, který jsem opakovaně písemně vyslovil jakožto většinový spoluvlastník pozemku daným územním rozhodnutím na něm umístěné stavby účelové komunikace.
   Namítám, že s touto věcí se MMB OSŘ v daném řízení v celém jeho průběhu a až doposud řádným a zákonným způsobem nevypořádal a žádným žádoucím způsobem ji nerespektoval ani nezohlednil.
   Namítám proto, že MMB OSŘ v řízení po celou dobu postupoval a postupuje dle mého názoru v rozporu se zákonem o správním řízení.

2. K věci přerušení řízení z důvodu údajného paralelně probíhajícího řízení o předběžné otázce namítám, že se v dané věci soudního řízení prokazatelně o žádnou předběžnou otázku k vydání požadovaného rozhodnutí ve věci prodloužení platnosti ÚR nejedná, a tedy nelze na tomto základě dané správní řízení úředně „paralyzovat“!

   Namítám, že dané probíhající soudní řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví samo o sobě není relevantním důvodem k úřednímu přerušení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

V daném případě soudního řízení se totiž nejedná o spor o to, kdo je aktuálně vlastníkem pozemku (nejde o žalobu na určení vlastnického práva – což by předběžnou otázkou v takovém případě být mohlo).
V tomto daném soudním řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví se současné vlastnictví pozemků, na kterých je předmětným ÚR stavba účelové komunikace umístěna žalobně nezpochybňuje a obě strany soudního sporu zde jsou nespornými spoluvlastníky. Soud zde tedy nerozhoduje o tom, kdo vlastníkem je, ale o tom, jak se majetek teprve v budoucnu rozdělí.
Tato věc tedy dle mého názoru není a ani nemůže být žádnou předběžnou otázkou pro v současnosti paralelně vedené řízení o povolení prodloužení platnosti ÚR o umístění stavby účelové komunikace na daných pozemcích.

V daném případě zde platí a je rozhodující pouze současný stav a věc tzv. „právní kontinuity žadatele". Pro prodloužení územního rozhodnutí je klíčové, zda žadatel v době podání žádosti splňoval podmínky účastenství a má k pozemku dané umístěné stavby buď vlastnické právo, nebo souhlas spoluvlastníků.
Dokud daný soud pravomocně nerozhodne jinak, stávající spoluvlastnické vztahy zde trvají a stavební úřad z nich musí vycházet. Budoucí a nejistá změna vlastnické struktury však dle mého názoru není a ani nemůže být důvodem k paralyzování takového správního řízení.

Proto považuji předmětné Usnesení o přerušení řízení pro předběžnou otázku za nezákonné!

3. MMB OSŘ v odůvodnění Usnesení (nad rámcem relevantního odůvodnění jeho výrokové části) uvádí možnost přerušení daného řízení také dle jiného ust. § 64 odst. 2 SŘ – tj. na žádost žadatele. K takovému řešení však v daném případě MMB OSŘ nepřistoupil a takto Usnesení nevydal, přestože v odůvodnění Usnesení uvedl jakousi „vazbu na samotnou žádost žadatele o přerušení řízení".

   K tomuto pro úplnost uvádím a namítám, že i v takovém případě bych považoval jakékoli usnesení o přerušení daného řízení dle ust. § 64 odst. 2 SŘ na žádost samotného žadatele pana Mejzlíka za nezákonné a nesouhlasil bych s ním (resp. včas bych mu zákonným způsobem sám zabránil), protože tento úřední postup je dle zákona možný pouze za podmínky, že s přerušením řízení souhlasí všichni žadatelé.

   Pokud bych se totiž dozvěděl (což jsem se v tomto řízení mohl dozvědět až z obsahu odůvodnění vydaného Usnesení), že žadatel pan Mejzlík takovou jeho čistě účelovou a ničím nepodloženou žádost o přerušení řízení o prodloužení platnosti ÚR v jeho průběhu podal, pak bych se jakožto většinový spoluvlastník pozemku dané stavby obratem okamžitě přihlásil rovněž jako „spolužadatel" o povolení prodloužení platnosti daného ÚR a současně bych s jakýmkoli přerušením tohoto řízení vyslovil svůj zásadní nesouhlas.

   Cokoli jiného by totiž pro mě znamenalo a znamená hrubé poškození mých práv a právem chráněných zájmů, které jsem MMB OSŘ v daném případě opakovaně prezentoval.
   Opakovaně uvádím, že tímto mým hlavním zájmem zde je, aby dané již překonané ÚR o umístění stavby účelové komunikace v jeho současné době a podobě nadále neplatilo.
   Namítám, že tento můj oprávněný zájem by měl MMB OSŘ v daném řízení dle ust. § 2 odst. 3 SŘ rovněž šetřit, což ovšem doposud nečinil a nečiní.
   I z tohoto důvodu proto považuji jeho úřední postup v dané věci za ničím nepodložený a poškozující má práva a zájmy, a tedy za nezákonný.

4. Konečně pak namítám, že v daném případě MMB OSŘ nezákonným způsobem **nerespektoval vydaný příkaz** nadřízeného správního orgánu ze dne 18.9. 2026 Č.j.: JMK 138929/2026, Sp. zn.: S – JMK 118805/2026 OKSÚ, vydaný podle ust. § 80 odst. 4 SŘ.

V daném případě prokázanou úřední nečinnost MMB OSŘ totiž ukončil nikoli dle tohoto nařízení jeho nadřízeného správního orgánu procesními úkony směřujícími k řádnému projednání věci a k vydání výsledného rozhodnutí (K tomu věcně zdůrazňuji, že přestože měl nadřízený správní orgán k dispozici kompletní spisový materiál daného řízení, nedospěl k názoru, že by zde existovaly jakékoli zákonné relevantní důvody pro úřední postup v podobě jeho jakéhokoli přerušení, a tedy pro jakoukoli další časovou úřední paralýzu řešení celé věci), ale naopak dalším nezákonným a ničím nepodloženým úředním postupem v podobě vydání nezákonného Usnesení o přerušení řízení!

Tímto způsobem pak MMB OSŘ nezákonně nešetřil moje práva a právem chráněné zájmy, které naopak poškodil nedůvodným protahováním celé úřední věci.
Svou dřívější prokázanou nezákonnou úřední nečinnost zde tedy MMB OSŘ dle mého názoru ukončil opět nezákonným způsobem a nezákonným úředním postupem a konáním poškozujícím moje práva a právem chráněné zájmy.

Ze všech výše uvedených důvodů proto požaduji, aby odvolací správní orgán výše uvedené Usnesení v celém jeho rozsahu zrušil a přijal veškerá opatření k nápravě.

Doc. Ing. Jaroslav Žák, CSc.
Břenkova 194/23,
613 00 Brno

DATOVÉ SCHRÁNKY

Datová schránka: a7kbrrn - Statutární město Brno - Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 60200 Brno, CZ

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět:	RE:odvolání
ID zprávy:	1788718720
Typ zprávy:	Datová zpráva
Datum a čas dodání:	29.10.2026 v 20:00:47
Datum a čas doručení:	30.10.2026 v 5:01:39

Odesílatel:	Jaroslav Žák - Břenkova 194/23, Černá Pole, 61300 Brno, CZ
ID schránky:	8in9kt4
Typ schránky:	Fyzická osoba

Zmocnění:	0 / 0
Odstavec:	Nezadáno
Naše číslo jednací:	Nezadáno
Naše spisová značka:	Nezadáno
Vaše číslo jednací:	MMB/0555142/2026
Vaše spisová značka:	OSR/MMB/0188017/2025/23
K rukám:	Nezadáno
Do vlastních rukou:	Ne
Doručení fikcí zakázáno:	Ne

Přílohy:

Odvolání proti přerušení řízení o prodloužení platnosti ÚR.pdf (122,33 kB)