Magistrát města Brna
Odbor stavebního řádu

B R N O

SP. ZN.: OSR/MMB/0400371/2026/Mu **VYŘIZUJE:** Petra Muselíková Vladíková Brno 9.11.2026
Č. J.: MMB/0589093/2026 **TEL./E-MAIL:** +420 542 175 429/muselikova.petra@brno.cz

POVOLENÍ ZÁMĚRU

Odbor stavebního řádu Magistrátu města Brna (dále jen „stavební úřad") příslušný podle ust. § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), ust. § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a čl. 9 odst. 3 písm. a) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna /vše v platném znění/, místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), v řízení o povolení záměru posoudil a ověřil ve smyslu ust. § 193 stavebního zákona žádost ze dne 16.6.2026 stavebníka, kterým je PhDr. Michaela Horáčková, Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim, a na základě tohoto posouzení a ověření stavební úřad

I. vydává podle ust. § 195 ve spojení s ust. § 197 odst. 1 a § 211 odst. 1 a 2 stavebního zákona
stavebníkovi, kterým je:
PhDr. Michaela Horáčková, Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim,
pro záměr s názvem:
„Rekonstrukce bytové jednotky č. 379/30, Nejedlého 379/7, Brno – Lesná"
pozemek parc. č. 125/1 v katastrálním území Lesná, obec Brno (dále jen „stavba").
povolení.

Druh a účel povolované stavby nebo zařízení
Stavební úpravy stávající bytové jednotky č. 379/30 v 8NP bytového domu Nejedlého č.p. 379/7 Brno – Lesná spočívající v rekonstrukci bytového jádra, rozvodů a sanitární techniky a propojení kuchyně s obývacím pokojem vyřezáním části nosného stěnového panelu.

Údaje o katastrálním území a par. č. a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umisťuje a povoluje
Pozemek parc. č. 125/1 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Lesná.

Popis prostorového řešení stavby
Předmětný byt č. 379/30 má užitnou plochu v 65,6 m². Je složen z předsíně (9,0m²), ze které se vstupuje do ložnice (13,1m²), pokoje (11,0m²), obývacího pokoje (18,1m²), WC (0,9m²), koupelny (3,4m²) a komory (2,8m²). Kuchyně (7,3m²) je přístupná z obývacího pokoje a odtud je vstup na balkon (2,3m²). Stávající nosné konstrukce a stropní konstrukce jsou provedeny z ŽB panelů. Stávající nenosné konstrukce jsou ze škvárobetonových panelů.
V kuchyni bude odstraněn panel spížní skříně.
Nově budou provedeny rozvody elektřiny a vody. Do všech místností budou instalovány sádrokartonové podhledy se zvukovou izolací.

Nový otvor mezi kuchyní a obývacím pokojem je situován v nosném stěnovém panelu tl. 140 mm. Světlá velikost otvoru bude 1830/2200 mm. Otvor bude zajištěný ocelovým rámem složeným z překladu v provedení dvou ocelových nosníků - profilů U140 a svislými sloupky po stranách otvoru v provedení ocelových profilů U140 svařených s překladem.
Užitná plocha: 65,6 m² a balkon (2,3 m²). Světlá výška: 2,65 m.

Umístění stavby na pozemku
Stávající bytový dům se nachází na pozemku parc.č. 125/1 v k.ú. Lesná.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby
Jako území dotčené vlivy stavby stanovil stavební úřad plochu shodnou s plochou pozemků a staveb, ke kterým mají vlastnická nebo jiná věcná práva účastníci řízení vymezení v odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. pozemky, na kterých se stavba umisťuje a povoluje: par. čís. 125/1, k. ú. Lesná, obec Brno.

Podmínky pro povolení záměru
1. Stavba bude provedena v souladu s předloženou dokumentací zpracovanou v květnu 2026 Ing. arch. Lenkou Kropšovou, autorizovaný architekt, ČKA 02 283, ID PD: SR00X02EXP5Z, která byla ověřena stavebním úřadem. Případné změny nesmí být prováděny bez předchozího povolení stavebním úřadem.
2. Stavebník je povinen před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby podle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb.
3. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět. Změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu.
4. Stavebník je povinen před zahájením provádění nebo odstraňování stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí.
5. Stavebník je povinen zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace pro povolení stavby a dokumentace pro provádění stavby, popřípadě ověřená dokumentace pro odstranění stavby, a všechny doklady týkající se prováděné nebo odstraňované stavby, popřípadě jejich kopie.
6. Stavebník je povinen ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídky se zúčastnit. Fáze výstavby dle plánu kontrolních prohlídek jsou: dokončení stavby.
7. Při provádění stavby je povinnost vést na stavbě stavební deník.
8. Během stavby dodržte volný průjezd pro požární, sanitní a pohotovostní vozidla. Podzemní hydranty nesmí být zastavovány materiálem, zabezpečte možnost plynulého odvozu odpadků. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy, týkající se bezpečnosti práce, technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi i osob nepatřících ke stavbě.
9. V průběhu provádění stavebních prací dodržte zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, zejména ust. § 30-36 a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
10. Při stavebních pracích je třeba postupovat dle nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.

11. Pro stavby mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby, ochrana proti hluku a úspora energie.
12. Pokud bude třeba použít veřejného prostranství pro skládku materiálu, bude požádáno předem o souhlas příslušný silniční správní orgán.
13. Dopravní řešení akce včetně užití přechodného dopravního značení bude předem projednáno s příslušným silničním správním úřadem a správcem komunikace, tj. Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 1a, Brno.
14. Při provádění stavebních prací a s tím související skládce stavebního materiálu, bude dbáno na dodržení ochrany veřejné zeleně. V případě, že bude nezbytné využít veřejnou zeleň ke skládce materiálu, bude použito všech dostupných prostředků tak, aby nedocházelo k jejímu poškozování, v případě poškození bude navráceno v původní stav.
15. Při likvidaci odpadů během výstavby budou respektovány platné předpisy, zákony a vyhlášky. Zákon č. 541/2020 Sb.- o odpadech, vyhláška č. 8/2021 Sb. Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů v platném znění a vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění.
16. Stavební úřad stanovuje povinnost strpět provedení kontrolních prohlídek, za účelem zjištění, zda stavebník postupuje v souladu s povolením.
17. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí. Po dokončení stavby a splnění podmínek povolení požádá stavebník v souladu s ust. § 232 stavebního zákona o vydání kolaudačního rozhodnutí na předepsaném formuláři.

Účastníkem řízení stanoveným podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:
PhDr. Michaela Horáčková, Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim.

Odůvodnění

Stavební úřad obdržel dne 16.6.2026 žádost o vydání povolení záměru s názvem „Rekonstrukce bytové jednotky č. 379/30 Nejedlého 379/7, Brno – Lesná“ pozemek parc. č. 125/1 v katastrálním území Lesná, obec Brno. Stavebníkem je PhDr. Michaela Horáčková, Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim. Podáním žádosti bylo zahájeno řízení. Předmětem řízení jsou stavební úpravy stávající bytové jednotky v 8NP bytového domu Nejedlého č.p. 379/7 Brno – Lesná spočívající v rekonstrukci bytového jádra, rozvodů a sanitární techniky a propojení kuchyně s obývacím pokojem vyřezáním části nosného stěnového panelu.
Jelikož žádost neobsahovala všechny náležitosti stanovené stavebním zákonem, stavební úřad dne 29.6.2026 vyzval žadatele prostřednictvím emailové korespondence k doplnění statického výpočtu a souhlasu SVJ. Stavebník dne 28.7.2026 potřebné podklady doplnil. Stavební úřad opatřením ze dne 3.8.2026 č. j. MMB/0421615/2026 vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení. Ve vyrozumění o zahájení řízení poučil účastníky řízení o možnosti podat námitky a stanovil jim k tomu lhůtu. Ve vyrozumění o zahájení řízení rovněž stanovil lhůtu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, ve které měli účastníci řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
Právo na seznámení s podklady využil pan Ing. Jan Rusinský, a to prostřednictvím svého zmocněnce paní Terezy Rusinské, která přišla dne 12.8.2026 nahlížet do spisu. Téhož dne stavební úřad obdržel pod č.j. MMB/0436844/2026 námitky pana Rusinského.

Dále stavební úřad obdržel pod č.j. MMB/0443316/2026 dne 14.8.2026 námitky Společenství vlastníků jednotek Nejedlého č.7, IČO 26249715, Nejedlého 379/7. Lesná, 638 00 Brno (dále jen „SVJ“), týkající se vydaného souhlasu SVJ ze dne 25.7.2026.
Stavební úřad dne 18.8.2026 obdržel pod č.j. MMB/04467774/2026 další námitky pana Rusinského.
Dne 19.8.2026 využila práva nahlížení do spisu účastnice řízení paní Dana Pospíšilová, trv.bydliště Nejedlého 379/7, Brno a to prostřednictvím svého zmocněnce pana Františka Pospíšila, trv.bydliště Jílkova 2413/185 Brno, společně s uplatněním námitky týkající se souhlasu SVJ v protokolu č.j. MMB/0449499/2026 ze dne 19.8.2026.
Ostatní účastníci řízení svého práva podání námitek nevyužili.

Stavební úřad dne 19.8.2026 prostřednictvím emailové korespondence uvědomil o výše uvedených námitkách stavebníka, který dne 25.8.2026 pod č.j. MMB/0459461/2026 doplnil podklady k rozhodnutí o souhlasy vlastníků stavby se záměrem a dne 27.8.2026 pod č.j. MMB/0465596/2026 doplnil podklady o Statické posouzení - doplnění ze dne 26.8.2026.

Následně stavební úřad opatřením č.j. MMB/0494186/2026 ze dne 11.9.2026 vyrozuměl účastníky řízení o předložení nových podkladů pro rozhodnutí. Ve vyrozumění o předložení nových podkladů poučil účastníky řízení o možnosti podat námitky a stanovil jim k tomu lhůtu.

Stavební úřad obdržel dne 25.9.2026 pod č.j. MMB/0521869/2026 námitky pana Petra Lacmana, předsedy SVJ, ve kterých se uvádí, že nové podklady v řízení - doplnění statického posudku nebyly SVJ předloženy a s panem Lacmanem projednány.
Dále stavební úřad obdržel dne 6.10.2026 námitky účastníka řízení paní Marty Hrabovské, Stará cesta 141/1, Ochoz u Brna 664 02, týkající se požadavku na posouzení zásahu do nosné zdi stavebním úřadem.

Ve vyrozumění o předložení nových podkladů pro rozhodnutí rovněž stavební úřad stanovil lhůtu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, ve které měli účastníci řízení možnost vyjádřit se k novým podkladům rozhodnutí. Tohoto práva žádný z účastníků řízení nevyužil.

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ust. § 182 stavebního zákona.
Při vymezování okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší podle ust. § 182

- písm. *a)* stavebníkovi:
  PhDr. Michaela Horáčková, Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim;

- písm. *b)* obci, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn:
  Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené starostou městské části města Brna Brno-sever;

- písm. *c)* vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:
  Ing. Zdeněk Bartoš, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
  JUDr. Jaroslava Bartošová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
  Patrik Bauman, Znievska 3078/22, 851 06 Bratislava, Slovenská republika
  Maria Blahutková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38

Vladimíra Borkovcová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Martin Doležel, Na Vráži č.p. 533, 251 67 Pyšely
Mgr. Petr Doležel, IDDS: pv8vudr
trvalý pobyt: Lásenická č.p. 1513, Praha 9-Kyje, 198 00 Praha 98
Ivan Filouš, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Aneta Freislerová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Štěpán Gamanov, IDDS: yxya97r
trvalý pobyt: 1. května č.p. 631/61, 692 01 Mikulov na Moravě
Vlastimila Havlínová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
PhDr. Michaela Horáčková, IDDS: pgxxfyx
trvalý pobyt: Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim
Jaroslav Horák, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Vladimír Host, Stamicova č.p. 286/5, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
Marta Hrabovská, Stará cesta č.p. 141/1, 664 02 Ochoz u Brna
Jitka Hrubá, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Mgr. Lenka Jakoubková, Seifertova č.p. 1742/15, 586 01 Jihlava 1
Michal Juráň, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Denisa Juráňová, IDDS: e3v853m
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
ing. Jiří Klofera, Hoblíkova č.p. 554/12, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Ing. Jiří Klofera, Hoblíkova č.p. 554/12, Černá Pole, 613 00 Brno 13
David Kubala, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Kristýna Kubalová, Milénova č.p. 125/1, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Iveta Kučerová, Měřičkova č.p. 1459/54, Řečkovice, 621 00 Brno 21
Ing. Petr Lacman, IDDS: aw297x2
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Lucie Lacmanová, IDDS: eguz3yj
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Eva Lehečková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Andrea Maláčová, DiS., Tříškalova č.p. 568/22, Lesná, 638 00 Brno 38
Milan Malásek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Mgr. Milan Meixner, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Roman Možný, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jana Pavlusová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ondřej Pěnička, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Barbora Pěničková, Heleny Malířové č.p. 161/8, Lesná, 638 00 Brno 38
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Gustav Pokora, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Monika Pokorová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Dana Pospíšilová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ivona Pošíková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jana Prudilová, Postranní č.p. 162/3, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
MUDr. Olga Rašovská, CSc., Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Miloš Rauš, Klarisky č.p. 573/1, Soběšice, 644 00 Brno 44
Mgr. Dana Raušová, Klarisky č.p. 573/1, Soběšice, 644 00 Brno 44
Ing. Miroslav Rejchrt, Šebelova č.p. 679, 664 01 Bílovice nad Svitavou
Ing. Jan Rusinský, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Renata Sedláčková, Josefy Faimonové č.p. 2221/4, Líšeň, 628 00 Brno 28
Mgr. Iveta Schmiedová, Ph.D., IDDS: keqntgm

trvalý pobyt: Merhautova č.p. 431/8, Zábrdovice, 613 00 Brno 13
Ing. Dana Sklenářová, Masarykova č.p. 142, 664 42 Modřice
Bc. Marie Sochorová, Tučkova č.p. 916/24, Veveří, 602 00 Brno 2
Lidmila Soldátová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jiří Strakoň, Božetěchova č.p. 2267/95, Královo Pole, 612 00 Brno 12
Sabina Strakoňová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Helena Svobodová, Jírova č.p. 2192/3, Líšeň, 628 00 Brno 28
Ilja Šubert, IDDS: dsb4qym
trvalý pobyt: Radostín nad Oslavou č.p. 41, 594 44 Radostín nad Oslavou
Mgr. Monika Šulc Michalková, Chudobova č.p. 2572/53, Židenice, 615 00 Brno 15
Oldřich Šupka, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Marie Šupková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jaroslava Tichá, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Petr Tomek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Radmila Tomková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Thi Quynh Nhu Tran, IDDS: zc3qqqg
trvalý pobyt: Kounicova č.p. 976/2b, Veveří, 602 00 Brno 2
Petra Urbancová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Tomáš Urbanec, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Bedřich Zbranek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Blažena Zbranková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Společenství vlastníků jednotek Nejedlého č.7, IČO 26249715, Nejedlého 379/7. Lesná, 638 00 Brno

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal podanou žádost o povolení záměru a přiložené podklady. Žádost projednal s účastníky řízení a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Rovněž ověřil a posoudil stavební záměr podle ust. § 193 stavebního zákona. Dle ust. § 193 stavebního zákona stavební úřad posuzuje podle písm. a) zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, podle písm. c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, podle písm. d) s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, podle písm. e) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, podle písm. f) s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Všechny tyto aspekty stavební úřad zhodnotil a poměřil ve vzájemných souvislostech. Vzhledem k tomu, že město Brno má platný územní plán, neposuzuje se soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území.

Podle opatření obecné povahy č. 1/2025, Územní plán města Brna se záměr nachází v ploše stabilizované, určené pro všeobecné bydlení s ozn. BU, s volnou strukturou zástavby, pro kterou platí požadavky na ochranu hodnot a jejich rozvoj z hlediska zóny se shodným charakterem Z5.12 Lesná. Vzhledem k tomu, že záměr nemění vzhled stavby, její velikost nebo umístění a způsob užívání, není v rozporu s územním plánem.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace, zpracovaná v květnu 2026 Ing. arch. Lenkou Kropšovou, autorizovaným architektem, ČKA 02 283, ID PD: SR00X02EXP5Z. Dokumentace je vypracována v souladu s ust. § 158 stavebního zákona a podle vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Rozsah a obsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu stavby, podmínkám v území, stavebně technickému provedení, účelu využití a vlivu na životní prostředí. Z žádosti, jejích příloh a dokumentace je zřejmý rozsah projednávaného záměru.
Dokumentace stavby splňuje požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, tj. vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění a nařízení statutárního města Brna č. 14/2024, o požadavcích na výstavbu ve statutárním městě Brně, v platném znění.

Záměrem nevzniká nová bytová jednotka, nezvětšuje se plocha bytu ani počet osob. Z tohoto důvodu nedochází k navýšení kapacity dodávek energií a parkovacích míst. Podmínky stávajících připojení technické infrastruktury se záměrem nemění, dopravní napojení zůstává stávající z ulice Nejedlého, Lesná, obec Brno.

Stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby podle § 193 odst. 1 stavebního zákona. Jednotlivé podmínky vycházejí z povinností stavebníka stanovených stavebním zákonem a souvisejícími zvláštními právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, bezpečnosti práce, ochrany životního prostředí, odpadového hospodářství, ochrany veřejné zeleně a bezpečnosti silničního provozu.
Podmínka č. **1** odkazuje na grafickou část žádosti, dokumentaci pro povolení záměru, která je součástí spisového materiálu stavebního úřadu. Podmínka č. **2** byla stanovena za účelem zajištění řádné přípravy realizace stavby a zpracování podrobného technického řešení stavby. Povinnost vypracovat dokumentaci pro provádění stavby vyplývá z § 158 odst. 1 stavebního zákona a z vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Podmínky č. **3, 4, 5, 6, 7** jsou obecného rázu a vycházejí z charakteru stavby a stanovují obecné povinnosti stavebníka, dle stavebního zákona, zejména pak ve smyslu § 160, § 163 a 167 stavebního zákona. Podmínka č. **8, 9** a **10** vychází z vybraných ustanovení zákon č. 309/2006 Sb. zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích; zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podmínka č. **11** vychází z ustanovení § 153 stavebního zákona a týká se požadavků na výrobky pro stavby. Podmínka č. **12** a **13** vychází z ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. o pozemních komunikacích. Podmínka č. **14** vychází z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podmínka č. **15** upozorňuje stavebníka na povinnosti související s likvidací odpadů při realizaci stavby, které vyplývají z ustanovení zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, vyhlášky č. 8/2021 Sb. Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů v platném znění a vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění. Podmínka č. **16** byla stanovena za účelem umožnění průběžné kontroly souladu prováděné stavby s vydaným povolením a ověřenou projektovou dokumentací, a to dle ustanovení § 227 stavebního zákona. Podmínka č. **17** byla stanovena z důvodu ověření, že dokončená stavba byla provedena v souladu s povolením a splňuje požadavky stavebního zákona a ostatních právních předpisů. Povinnost kolaudace vyplývá z § 230 až § 235 stavebního zákona, přičemž žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí se podává podle § 232 stavebního zákona.

V průběhu vedeného řízení byly účastníky řízení uplatněny následující námitky, s nimiž se stavební úřad v souladu s příslušnými právními předpisy vypořádal takto:

1. <u>Námitka účastníka řízení pana Ing. Jana Rusinského ze dne 12.8.2026 č. j. MMB/0436844/2026:</u>
    a) Účastník řízení ve svém podání namítá, že dle stanov SVJ Nejedlého je k přijetí usnesení o změně stavby a o podstatných změnách týkajících se společných částí domu třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů všech vlastníků.

b) Dále upozorňuje, že splnění této podmínky nelze posuzovat pouze podle počtu vlastníků, kteří připojili svůj podpis. Rozhodující je dosažení alespoň dvou třetin celkové hlasovací síly všech vlastníků, přičemž váha hlasu jednotlivého vlastníka odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu na společných částech domu, není-li stanoveno jinak.
c) Dále pan Rusinský uvádí, že ze zápisu výboru SVJ ze dne 6. 7. 2026 vyplývá, že výbor požaduje pouze „souhlas nadpoloviční většiny majitelů bytů", což se podle jeho názoru neshoduje s požadavkem stanov na dvoutřetinovou většinu hlasů všech vlastníků. Účastník řízení ve svém podání požaduje, aby stavební úřad ověřil, zda byl souhlas společenství vlastníků jednotek (SVJ) se zásahem do nosné společné konstrukce domu udělen v souladu se stanovami SVJ, zejména zda byl tento souhlas schválen alespoň dvoutřetinovou většinou všech hlasů, stanovenou podle příslušných spoluvlastnických podílů.
d) Současně účastník řízení požadoval, aby byl příslušný podklad dokládající udělení souhlasu, včetně způsobu výpočtu dosažené většiny, založen do správního spisu a aby mu bylo před vydáním rozhodnutí umožněno se k tomuto podkladu vyjádřit.

Stavební úřad k námitce 1.a) uvádí:
Stavební úřad přezkoumal žádost a její podklady předložené stavebníkem a shledal, že splňuje požadavky ustanovení § 184, zejména odst. 2 písm. c) tohoto ustanovení, kdy má stavebník povinnost předložit souhlas vlastníka stavby. Z ustanovení § 187 odst. 4 vyplývá, že v případě podílového spoluvlastnictví je třeba souhlas dvoutřetinové většiny spoluvlastníků podle výše jejich podílů, kdy v případě bytového spoluvlastnictví postačí pouze souhlas společenství vlastníků jednotek. Stavebník předložil k žádosti souhlas společenství vlastníků se záměrem ze dne 25.7.2026.
Stavební úřad ověřil, zda SVJ zastupuje statutární orgán a zda osoby jednají způsobem zapsaným ve veřejném rejstříku, tedy že za výbor jedná navenek jeho předseda nebo místopředseda a v případě písemného právního úkonu, který činí výbor, musí být tento podepsán předsedou nebo místopředsedou a dalším členem výboru. Předložený souhlasu SVJ ze dne 25.7.2026 obsahuje podpis pana Ing. Petra Lacmana, který je dle rejstříku předsedou výboru a podpis paní Moniky Pokorové, která je dle rejstříku členkou výboru.
Námitka účastníka řízení pana Ing. Jana Rusinského směřující proti platnosti interního rozhodnutí společenství vlastníků jednotek, respektive proti dodržení postupu stanoveného stanovami SVJ a občanským zákoníkem při jeho přijetí, se týká soukromoprávních vztahů uvnitř právnické osoby. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat platnost rozhodnutí orgánů společenství vlastníků jednotek, neboť posouzení této otázky náleží do pravomoci civilních soudů.
Stavební úřad proto tuto část námitky věcně neposuzoval, neboť její posouzení přesahuje rámec jeho zákonné působnosti. Při posouzení předloženého souhlasu se zabýval tím, zda byl souhlas udělen společenstvím vlastníků jednotek zastoupeným osobou či osobami oprávněnými za něj jednat. Stavební úřad na základě výše uvedeného shledal, že osoby, uvedené na souhlasu SVJ byly oprávněny jménem SVJ jednat.

Stavební úřad k námitce 1.b) uvádí:
Stavební úřad k této části námitky uvádí, že souhlas společenství vlastníků jednotek se stavebním záměrem byl stavebnímu úřadu doložen včetně listiny opatřené podpisy vlastníků jednotek dne 28.7.2026. Po obeznámení stavebníka s námitkami pana Rusinského, obdržel stavební úřad dne 25.8.2026 pod č.j. MMB/0459461/2026 podpisový arch se souhlasy vlastníků stavby se záměrem. Tento doklad byl založen do správního spisu.

K požadavku účastníka řízení na ověření, zda byl souhlas SVJ udělen v souladu se stanovami společenství, zejména zda byla dosažena požadovaná dvoutřetinová většina hlasů vypočtená podle velikosti spoluvlastnických podílů, stavební úřad uvádí, že posuzování vnitřních poměrů společenství vlastníků jednotek, včetně řádnosti přijímání jeho rozhodnutí a dodržení ustanovení stanov při hlasování, nespadá do působnosti stavebního úřadu.
Stavební úřad v této souvislosti odkazuje na metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj k souhlasu vlastníka podle § 187 zákona č. 283/2021 Sb., podle něhož stavební úřad v případě bytového spoluvlastnictví ověřuje zejména, zda souhlas se stavebním záměrem udělilo příslušné společenství vlastníků jednotek prostřednictvím osoby oprávněné za něj jednat, nikoliv zda bylo rozhodnutí SVJ přijato v souladu s jeho stanovami.
Požadavek účastníka řízení na doložení způsobu výpočtu dosažené většiny hlasů proto stavební úřad nepovažoval za skutečnost, kterou by byl v rámci předmětného řízení oprávněn samostatně přezkoumávat.
Pokud jde o požadavek na možnost vyjádřit se k podkladu před vydáním rozhodnutí, stavební úřad postupoval v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim o čemž byli tito vyrozuměni v opatření ze dne 3.8.2026 č. j. MMB/0421615/2026, a po doplnění nových podkladků také v opatření č. j. MMB/0494186/2026 ze dne 11.9.2026. Stavební úřad má tedy za to, že požadavku účastníka řízení na založení dokladu o souhlasu SVJ do správního spisu bylo vyhověno a jeho procesní právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí bylo zachováno.
Z uvedených důvodů stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

2. <u>Námitka účastníka řízení Společenství vlastníků jednotek Nejedlého č.7 IČO 26249715, Nejedlého 379/7. Lesná, 638 00 Brno (dále jen „SVJ“) ze dne 14.8.2026 č.j. MMB/0443316/2026:</u>

Výbor SVJ namítá, že jeho souhlasné stanovisko ze dne 25. 7. 2026 je neplatné, neboť bylo vydáno na základě souhlasu nadpoloviční většiny vlastníků jednotek, zatímco podle stanov SVJ je k udělení souhlasu s navrhovanou stavební úpravou zapotřebí souhlas nejméně 2/3 vlastníků jednotek. Z tohoto důvodu požaduje, aby stavebník předložil doplněný podpisový arch dokládající souhlas alespoň 2/3 vlastníků jednotek.

<u>Stavební úřad k námitce 2 uvádí:</u>
Souhlas společenství vlastníků jednotek se stavebním záměrem byl stavebnímu úřadu doložen včetně listiny opatřené podpisy vlastníků jednotek dne 28.7.2026.
Stavební úřad dne 19.8.2026 prostřednictvím emailové korespondence uvědomil o námitce č. 2 stavebníka, který dne 25.8.2026 pod č.j. MMB/0459461/2026 doplnil podklady k rozhodnutí o podpisový arch se souhlasy vlastníků stavby se záměrem. Tento doklad byl založen do správního spisu.
Stavební úřad umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, o čemž byli tito vyrozuměni v opatření ze dne 3.8.2026 č. j. MMB/0421615/2026 a dále v opatření č. j. MMB/0494186/2026 ze dne 11.9.2026.

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem stavebního řízení je posouzení souladu navrhovaného stavebního záměru s požadavky stavebního zákona a souvisejících právních předpisů. Posouzení, zda byl souhlas SVJ přijat v souladu se stanovami společenství vlastníků, případně zda jsou splněny podmínky stanovené stanovami pro přijetí konkrétního rozhodnutí, představuje otázku vnitřních poměrů právnické osoby a soukromoprávních vztahů mezi společenstvím vlastníků a vlastníky jednotek.

Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat soulad postupu orgánů SVJ s jeho stanovami ani posuzovat platnost či neplatnost souhlasů udělených podle stanov společenství vlastníků. Tyto otázky nespadají do působnosti stavebního úřadu a jejich řešení přísluší příslušným soudům v občanskoprávním řízení.

Stavební úřad dále konstatuje, že předložená projektová dokumentace a ostatní podklady byly posouzeny z hlediska ochrany veřejných zájmů a práv účastníků řízení. Námitka směřuje výhradně k otázce dodržení stanov SVJ a neobsahuje konkrétní skutečnosti, které by zpochybňovaly soulad navrhovaného stavebního záměru s veřejnoprávními předpisy nebo prokazovaly jeho negativní vliv na práva účastníků řízení. V podrobnostech stavební úřad odkazuje na vypořádání námitky č. 1a, neboť právní posouzení obou námitek je shodné.

Z uvedených důvodů stavební úřad vyhodnotil námitku jako občanskoprávní, která nesměřuje k ochraně veřejných zájmů ani k posouzení souladu stavby se stavebními předpisy.

3. Námitka účastníka řízení pana Ing. Jana Rusinského ze dne 18.8.2026 č.j. MMB/04467774/2026:

Námitky pana Rusinského směřují k úplnosti projektové dokumentace, kde uvádí že statické posouzení ani projektová dokumentace dostatečně neobjasňují některé podstatné prvky navrženého zásahu do nosné konstrukce. Uvádí, že zejména není zřejmé z jakého důvodu je požadováno ponechání části nosného panelu o šířce cca 28 cm, jakou statickou funkci tato ponechaná část panelu plní v místě styku panelů, zda byl po provedení otvoru posouzen vliv zásahu na styk panelů a prostorové působení konstrukční soustavy, zda je předepsané kotvení sloupků U140 součástí zajištění proti vybočení a jaké jsou jeho přesné parametry, jaké konkrétní svařované spoje jsou navrženy pro ocelový rám a jak byly zohledněny ve statickém návrhu.

Z důvodu plánovaného zásahu do nosné konstrukce panelového domu, žádá účastník řízení stavební úřad o posouzení, zda předložená projektová a statická dokumentace obsahuje všechny náležitosti potřebné pro řádné posouzení navržených stavebních úprav, případně zda je třeba její doplnění nebo upřesnění zpracovatelem statického posouzení, tedy dostatečně určitou a jednoznačnou dokumentaci, která vyloučí rozdílný výklad při realizaci stavby.

Stavební úřad k námitce 3. uvádí:

Stavebník po seznámení se s námitkou doplnil dne 27.8.2026 pod č.j. MMB/0465596/2026 Statické posouzení – doplnění, zpracované Ing. Jitkou Vlčkovou, autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT – 1001488 ze dne 26.8.2026. V doplnění statického posouzení byly uvedené otázky podrobně vysvětleny a technické řešení zpřesněno.

Stavební úřad posoudil doplněné podklady a dospěl k závěru, že projektová dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného stavebního záměru.

Posouzení správnosti navrženého statického řešení náleží autorizovanému projektantovi a odpovědnému statikovi. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat jejich odborný úsudek vlastním technickým hodnocením, ale posuzuje, zda předložené podklady splňují požadavky stavebního zákona a umožňují řádné posouzení záměru. Tento požadavek byl v projednávané věci splněn.

Námitce proto nebylo vyhověno.

Doplněné statické posouzení bylo založeno do spisu a o jeho předložení, jako o novém podkladu v řízení, byly všichni účastníci řízení vyrozuměni v opatření č. j. MMB/0494186/2026 ze dne 11.9.2026.

Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

4. Námitka účastníka řízení paní Dany Pospíšilové, trv.bydliště Nejedlého 379/7, Brno ze dne 19.8.2026 č.j MMB/0449499/2026:

   Dne 19.8.2026 využila práva nahlížení do spisu účastnice řízení paní Dana Pospíšilová, trv.bydliště Nejedlého 379/7, Brno a to prostřednictvím svého zmocněnce pana Františka Pospíšila, trv.bydliště Jílkova 2413/185 Brno, s uplatněním námitky týkající se souhlasu SVJ v protokolu č.j. MMB/0449499/2026 ze dne 19.8.2026.

   Stavební úřad k námitce č. 4 uvádí:

   Stavební úřad konstatuje, že námitka směřuje do vnitřních poměrů společenství vlastníků jednotek a týká se souladu postupu orgánů SVJ s jeho stanovami. Posouzení, zda usnesení příslušného orgánu SVJ bylo přijato v souladu se stanovami, případně zda je platné či neplatné, náleží do soukromoprávní oblasti a stavebnímu úřadu nepřísluší o této otázce rozhodovat.

   Stavební úřad je oprávněn posuzovat pouze to, zda byly k žádosti doloženy podklady vyžadované stavebním zákonem. Byl-li předložen souhlas SVJ vydaný osobou oprávněnou jednat za SVJ, stavební úřad není oprávněn přezkoumávat jeho platnost z hlediska dodržení stanov SVJ.

   Má-li některý z vlastníků za to, že příslušný orgán SVJ rozhodl v rozporu se stanovami nebo občanským zákoníkem, může se domáhat ochrany svých práv prostředky soukromého práva, zejména u civilního soudu.

   Stavební úřad vyhodnotil námitku jako občanskoprávní, která nesměřuje k ochraně veřejných zájmů ani k posouzení souladu stavby se stavebními předpisy.

5. Námitka účastníka řízení pana Ing. Petra Lacmana, trv.bydliště Nejedlého 379/7, Brno ze dne 25.9.2026 č.j MMB/0521869/2026:

   Účastník řízení namítá, že doplněné statické posouzení ze dne 26.8.2026 nebylo předloženo členům SVJ ani ostatním účastníkům řízení a nebylo s nimi projednáno. Současně uvádí, že z důvodu doplnění statického posouzení považuje svůj dříve udělený souhlas za neplatný a namítá, že podle stanov SVJ je k udělení souhlasu zapotřebí souhlas nejméně 2/3 vlastníků jednotek.

   Stavební úřad k námitce č. 5 uvádí:

   Stavební úřad konstatuje, že doplněné statické posouzení bylo v průběhu řízení založeno do spisu jako nový podklad pro rozhodnutí. Účastníci řízení byli v opatření č. j. MMB/0494186/2026 ze dne 11.9.2026 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměni o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit k nim své připomínky a námitky. Účastník této možnosti nevyužil.

   Pokud účastník namítá, že doplněné statické posouzení nebylo projednáno či schváleno podle stanov SVJ, případně že jeho dříve udělený souhlas je z tohoto důvodu neplatný, jedná se o otázku soukromoprávních vztahů mezi stavebníkem, vlastníky jednotek a společenstvím vlastníků. Posuzování souladu postupu SVJ s jeho stanovami ani platnosti či neplatnosti souhlasů udělených podle těchto stanov nepřísluší stavebnímu úřadu. Tyto otázky přesahují rozsah veřejnoprávního posouzení prováděného v tomto řízení a jejich řešení náleží příslušným civilním soudům.

   Stavební úřad posoudil doplněné podklady a dospěl k závěru, že projektová dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného stavebního záměru.

Posouzení správnosti navrženého statického řešení náleží autorizovanému projektantovi a odpovědnému statikovi. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat jejich odborný úsudek vlastním technickým hodnocením, ale posuzuje, zda předložené podklady splňují požadavky stavebního zákona a umožňují řádné posouzení záměru. Tento požadavek byl v projednávané věci splněn.

Nad rámec výše uvedeného stavební úřad ke skutečnosti, že doložením doplnění statického posudku pozbývá původní souhlas SVJ platnosti podotýká, že dle ustanovení § 187 odst.2 stavebního zákona, souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nelze vzít zpět po podání žádosti o povolení záměru. V případě, že by došlo po podání žádosti k podstatné změně záměru, pak by bylo třeba ze strany stavebníka doložit souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s upraveným záměrem. Doplnění statického posudku bylo doloženo za účelem upřesnění výpočtu, nikoli z důvodu změny záměru.

Námitce proto nebylo vyhověno.

6. Námitka účastníka řízení paní Marty Hrabovské, trv.bydliště Stará cesta 141/1, Ochoz u Brno 664 02 ze dne 6.10.2026 č.j MMB/0540512/2026:

Paní Marta Hrabovská jako účastník řízení vyjádřila nesouhlas se záměrem s odůvodněním, že bytový dům byl postaven v letech 1964 až 1966, jeho skutečný technický stav po téměř 60 letech nelze spolehlivě posoudit a zásah do nosné stěny může nevratně poškodit statiku domu. Dále namítá, že realizace stavby bude spojena s nadměrným hlukem a vibracemi, které mohou poškodit okolní byty a snížit kvalitu bydlení ostatních vlastníků a nájemců domu.

Stavební úřad k námitce č. 6 uvádí:

Stavební úřad tuto námitku posoudil a konstatuje, že součástí projektové dokumentace je statické posouzení zpracované oprávněnou osobou, které bylo v průběhu řízení na základě vznesených námitek doplněno. Z předloženého statického posouzení vyplývá, že navrhované stavební úpravy byly posouzeny z hlediska vlivu na nosné konstrukce objektu a po provedení navržených opatření nebude negativně ovlivněna stabilita ani bezpečnost stavby. Stavební úřad nemá k dispozici žádný odborný podklad, který by závěry předloženého statického posouzení zpochybňoval.

Samotná skutečnost, že se jedná o panelový dům staršího data výstavby, bez doložení konkrétních odborných zjištění neprokazuje, že navrhovanou stavební úpravu nelze bezpečně provést. Obecné pochybnosti o technickém stavu domu nemohou převážit nad odborným posouzením autorizované osoby, které je součástí podkladů pro vydání rozhodnutí.

K námitce týkající se hluku, vibrací a dočasného omezení komfortu bydlení stavební úřad uvádí, že tyto průvodní jevy jsou obvyklým důsledkem stavební činnosti. Stavebník je při provádění stavby povinen dodržovat obecné požadavky na výstavbu, postupovat tak, aby co nejvíce omezil negativní účinky stavebních prací na okolí, a dbát ochrany sousedních nemovitostí před vznikem škod. Případné krátkodobé omezení spojené s realizací stavebních prací samo o sobě nepředstavuje důvod pro nepovolení stavby.

Stavební úřad proto dospěl k závěru, že účastníkem uváděné skutečnosti neprokazují, že by navrhovaná stavební úprava při realizaci podle ověřené projektové dokumentace ohrozila stabilitu domu, bezpečnost jeho užívání nebo nepřiměřeně zasáhla do práv ostatních vlastníků jednotek. Námitku proto vyhodnotil jako nedůvodnou.

Po nabytí právní moci povolení stavební úřad zašle stavebníkovi oznámení o ověření projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě. Oznámení o ověření projektové dokumentace zašle stavební úřad také vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem. Současně o vydání povolení vyrozumí hlavního projektanta.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost včetně přiložených podkladů a po zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povolení má dle ust. § 198 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci. Povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena a dokončena v době jeho platnosti. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí. Po dokončení stavby a splnění podmínek povolení požádá stavebník v souladu s ust. § 232 stavebního zákona o vydání kolaudačního rozhodnutí na předepsaném formuláři.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník řízení odvolat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odbor krajský stavební úřad, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, a to podáním učiněným u Odboru stavebního řádu Magistrátu města Brna, Orlí 655/30, 601 67 Brno. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí, nebo nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání musí mít náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu.

Petra Muselíková Vladíková
referent stavebního úřadu obvodu II
Odbor stavebního řádu

Správní poplatek vyměřený dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění podle položky č. 18 bodu 1 písm. c) ve výši 9000,- Kč byl uhrazen dne 2.11.2026.

DORUČÍ SE

Stavebník (doručuje se jednotlivě)
PhDr. Michaela Horáčková, IDDS: pgxxfyx
trvalý pobyt: Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim

obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (doručuje se jednotlivě)
Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 602 00 Brno, zastoupené starostou městské části města Brna, Brno–sever

ostatní účastníci řízení dle ust. § 182 stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):
Ing. Zdeněk Bartoš, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
JUDr. Jaroslava Bartošová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38

Patrik Bauman, Znievska 3078/22, 851 06 Bratislava, Slovenská republika
Maria Blahutková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Vladimíra Borkovcová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Martin Doležel, Na Vráži č.p. 533, 251 67 Pyšely
Mgr. Petr Doležel, IDDS: pv8vudr
trvalý pobyt: Lásenická č.p. 1513, Praha 9-Kyje, 198 00 Praha 98
Ivan Filouš, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Aneta Freislerová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Štěpán Gamanov, IDDS: yxya97r
trvalý pobyt: 1. května č.p. 631/61, 692 01 Mikulov na Moravě
Vlastimila Havlínová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
PhDr. Michaela Horáčková, IDDS: pgxxfyx
trvalý pobyt: Za Humny č.p. 255, Rozdrojovice, 664 34 Kuřim
Jaroslav Horák, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Vladimír Host, Stamicova č.p. 286/5, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
Marta Hrabovská, Stará cesta č.p. 141/1, 664 02 Ochoz u Brna
Jitka Hrubá, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Mgr. Lenka Jakoubková, Seifertova č.p. 1742/15, 586 01 Jihlava 1
Michal Juráň, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Denisa Juráňová, IDDS: e3v853m
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
ing. Jiří Klofera, Hoblíkova č.p. 554/12, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Ing. Jiří Klofera, Hoblíkova č.p. 554/12, Černá Pole, 613 00 Brno 13
David Kubala, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Kristýna Kubalová, Milénova č.p. 125/1, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Iveta Kučerová, Měřičkova č.p. 1459/54, Řečkovice, 621 00 Brno 21
Ing. Petr Lacman, IDDS: aw297x2
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Lucie Lacmanová, IDDS: eguz3yj
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Eva Lehečková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Andrea Maláčová, DiS., Tříškalova č.p. 568/22, Lesná, 638 00 Brno 38
Milan Malásek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Mgr. Milan Meixner, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Roman Možný, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jana Pavlusová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ondřej Pěnička, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Barbora Pěničková, Heleny Malířové č.p. 161/8, Lesná, 638 00 Brno 38
trvalý pobyt: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Gustav Pokora, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Monika Pokorová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Dana Pospíšilová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ivona Pošíková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jana Prudilová, Postranní č.p. 162/3, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
MUDr. Olga Rašovská, CSc., Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Ing. Miloš Rauš, Klarisky č.p. 573/1, Soběšice, 644 00 Brno 44
Mgr. Dana Raušová, Klarisky č.p. 573/1, Soběšice, 644 00 Brno 44
Ing. Miroslav Rejchrt, Šebelova č.p. 679, 664 01 Bílovice nad Svitavou
Ing. Jan Rusinský, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38

Renata Sedláčková, Josefy Faimonové č.p. 2221/4, Líšeň, 628 00 Brno 28
Mgr. Iveta Schmiedová, Ph.D., IDDS: keqntgm
trvalý pobyt: Merhautova č.p. 431/8, Zábrdovice, 613 00 Brno 13
Ing. Dana Sklenářová, Masarykova č.p. 142, 664 42 Modřice
Bc. Marie Sochorová, Tučkova č.p. 916/24, Veveří, 602 00 Brno 2
Lidmila Soldátová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jiří Strakoň, Božetěchova č.p. 2267/95, Královo Pole, 612 00 Brno 12
Sabina Strakoňová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Helena Svobodová, Jírova č.p. 2192/3, Líšeň, 628 00 Brno 28
Ilja Šubert, IDDS: dsb4qym
trvalý pobyt: Radostín nad Oslavou č.p. 41, 594 44 Radostín nad Oslavou
Mgr. Monika Šulc Michalková, Chudobova č.p. 2572/53, Židenice, 615 00 Brno 15
Oldřich Šupka, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Marie Šupková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Jaroslava Tichá, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Petr Tomek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Radmila Tomková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Thi Quynh Nhu Tran, IDDS: zc3qqqg
trvalý pobyt: Kounicova č.p. 976/2b, Veveří, 602 00 Brno 2
Petra Urbancová, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Tomáš Urbanec, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Bedřich Zbranek, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Blažena Zbranková, Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38
Společenství vlastníků jednotek Nejedlého č.7, IDDS: dme76bk
sídlo: Nejedlého č.p. 379/7, Lesná, 638 00 Brno 38

NA VĚDOMÍ

hlavní projektant
Ing. arch. Lenka Kropšová, IDDS: kgtu7uu
místo podnikání: Sušilova č.p. 772/7, Veveří, 602 00 Brno 2

SPIS